

АПЕЛЯЦИОННЫЙ СУД
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

24 июня 2022 года

Дело №: AIFC-C/CA/2022/0014

АО «ДЖЕНГИЗ ИНШААТ САНАЙИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.»

Истец

и

КОМИТЕТ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ МИНИСТЕРСТВА ИНДУСТРИИ И
ИНФРАСТРУКТУРНОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Сэр Стивен Ричардс

ПРИКАЗ

В заявлении о получении разрешения на апелляцию отказано.

РЕШЕНИЕ

1. Решением от 16 ноября 2021 года по делу № AIFC-C/CFI/2021/0005 Суд Первой Инстанции Международного финансового центра «Астана» вынес решение в пользу истца, АО «Дженгиз Иншаат Санайи ве Тиджарет А.Ш.». («Дженгиз») в сумме 1 335 170 366 тенге и обязал ответчика, Комитет автомобильных дорог Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан («Комитет»), выплатить эту сумму в пользу Дженгиз в течение 28 дней со дня вынесения приказа.
2. Впоследствии Комитет обратился в Суд Первой Инстанции с заявлением о продлении срока выплаты долга по судебному решению. Решением от 28 апреля 2022 года по делу № AIFCC/CFI/2022/0001 Суд предоставил продление срока для выплаты долга и постановил, что Комитет должен выплатить долг не позднее 30 сентября 2022 года.
3. В настоящее время Дженгиз подает заявление о получении разрешения на апелляцию в Апелляционный Суд на решение от 28 апреля 2022 года. Правило 29.6 Правил Суда МФЦА предусматривает, что разрешение на апелляцию может быть дано, если Суд считает, что (1) у апелляции есть реальные шансы на успех или (2) есть еще одна веская причина, по которой апелляционная жалоба должна быть рассмотрена. Согласно Правилу 29.7 успех апелляции зависит от установления того, что решение нижестоящего Суда было (1) неправильным или (2) несправедливым по причине серьезного процессуального или иного нарушения судопроизводства в нижестоящем Суде.
4. В своем обосновании продления срока выплаты долга до 30 сентября 2022 года судья (Судья Сэр Руперт Джексон) указал:

“2. Я внимательно рассмотрел представленные обеими сторонами материалы.

3. Вина Комитета автомобильных дорог заключается в том, что он не предпринял своевременных мер по обеспечению средств для исполнения судебного решения от 16 ноября 2021 года. С другой стороны, текущее положение дел таково, что в результате этого Комитет в настоящее время не в состоянии выплатить долг по судебному решению.

4. Я не согласен с тем, что Комитету нужен год для того, чтобы обеспечить необходимые средства. Существуют процедуры, которые необходимо соблюдать, однако, если Комитет будет действовать быстро, он сможет обеспечить необходимые средства до 30 сентября 2022 года.”
5. Дженгиз выдвигает два основных аргумента в поддержку своего заявления о получении разрешения на апелляцию. Во-первых, он утверждает, что продление срока, предоставленное

Судом, является чрезмерно длительным и способствует намеренному затягиванию платежа со стороны Комитета: он утверждает, что Комитет в настоящее время в состоянии выплатить долг, но намерен затягивать как можно дольше, и что Приказ Суда о продлении срока выплаты исключает возможность более раннего исполнения решения. Во-вторых, он утверждает, что Суд не принял во внимание финансовые трудности самого Дженгиза, которые были вызваны длительным невыполнением обязательств со стороны Комитета. Он утверждает, что при всех обстоятельствах справедливым и разумным сроком отсрочки выплаты долга «могло бы быть 30 июня 2022 года или более ранний срок», и что это время позволило бы Комитету выполнить свои обязательства путем выплаты.

6. Таким образом, принцип продления срока оплаты в настоящее время не оспаривается. Единственный вопрос, поднятый в данном заявлении, касается даты, до которой должно было быть предоставлено продление. Что касается этого вопроса, судья должен был сформировать свое мнение на основании представленных ему материалов, взвесить конкурирующие суждения и действовать по своему усмотрению, соответственно. Он не оставил без внимания ни один вопрос и дал понять, что тщательно изучил представленные обеими сторонами материалы. Несмотря на аргументы, выдвинутые Дженгизом, нельзя сказать, что вынесенное им решение было необоснованным или что решение было ошибочным. Не утверждается, что в ходе разбирательства были допущены какие-либо процессуальные или иные нарушения. В данных обстоятельствах нет реальных шансов на успех в апелляции; кроме того, выдвинутые вопросы не представляют никакой другой веской причины, по которой апелляция должна быть рассмотрена.
7. Соответственно, условия для предоставления разрешения на подачу апелляции не соблюдены, и заявление о получении разрешения на апелляцию должно быть отклонено.
8. Следует отметить, что условия Приказа от 28 апреля 2022 года требуют выплаты 30 сентября 2022 года или ранее; и по информации, предоставленной Суду Комитетом, представляется вероятным, что на практике выплата будет произведена примерно в конце июня 2022 года. Однако нет оснований для вмешательства Суда, чтобы потребовать произвести платеж в более ранний срок, чем 30 сентября 2022 года.

Принято Судом,

Представительство:

Представителем Истца был г-н Енсибаев Данияз Муратович, Law Lab.

Ответчик не был представлен.